Број: ЈН2-03-07-1-330-7/26
Мостар: 02.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Спотлигхт д.о.о. Сарајево број: ЈН-2-20/26 од 20.02.2026. године, заступаног по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 52/26 од 10.02.2026. године, у поступку јавне набавке – Одржавање и дјелимична реконструкција јавне расвјете у Широком Бријегу, уговорног органа ЈУ Цоминг Широки Бријег, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 02.04.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 52/26 од 10.02.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 950,62 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган ЈУ Цоминг Широки Бријег да жалиоцу Спотлигхт д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево, исплати износ од 950,62 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 50,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Цоминг Широки Бријег (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Одржавање и дјелимична реконструкција јавне расвјете у Широком Бријегу, за који је Обавјештење о набавци број: 204-1-3-1-3-1/26 објављено на порталу јавних набавки 14.01.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 52/26 од 10.02.2026. године, понуђач Спотлигхт д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 03.03.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган оспораваном Одлуком у предметном поступку јавне набавке оквирни споразум додјељује понуђачу „ИВКО ТЕХНИК“ д.о.о. Широки Бријег (у даљем тексту; изабрани понуђач).

Истом Одлуком Уговорни орган понуду понуђача „СПОТЛИГХТ“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту; жалитељ) оцјењује као прихватљиву, те истог рангира као другорангираног понуђача на ранг листи.

Сходно томе, предметну Одлуку оспоравамо из разлога неправилне оцјене понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

Оваква Одлука Уговорног органа је неправилна и незаконита.

I - неправилна поука о правном лијеку

Наиме, Уговорни орган је на страници 2. образложења оспораване Одлуке прописао поуку о правном лијеку и то како слиједи;

„Против ове Одлуке може се изјавити жалба најкасније у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове Одлуке. “

Уједно, Уговорни орган је под тачком 40. Тендерске документације у погледу поуке о правном лијеку прописао сљедеће и то;

„Сваки понудитељ који има оправдан интерес за уговор о јавној набави и сматра да је уговорно тијело тијеком поступка јавне набаве повриједило одредбе ЗЈН и/или подзаконских аката, има право уложити жалбу на поступак у року који је одређен чланком 101. ЗЈН. Жалба се изјављује уговорном тијелу у најмање три (3) примјерка, у писаној форми изравно или препоручено поштанском пошиљком у роковима прописаним чланком 101. ЗЈН. “

С тим у вези, одредбама члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама у оквиру одјељка о роковима за изјављивање жалбе уговорном органуе прописано је сљедеће;

„(1) Жалба се изјављује:

д) у року од десет дана од пријема одлуке о квалификованости кандидата или одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка. “

Такође, одредбама истог члана 101. став (5) тачка ц) ЗЈН прописано је како слиједи;

„(5) У поступку набавке који се спроводи путем конкурентског захтјева жалба се изјављује у року од пет дана од:

ц) пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или пријема одлуке о поништењу поступка набавке. “

Дакле, Уговорни орган је погрешно прописао поуку о правном лијеку у оспораваној Одлуци, те остављени рок од 5 дана није у складу са напријед цитираном законском одредбом која јасно прописује да се жалба против одлуке о избору Уговорног органа који се односе и на отворени поступак јавне набавке изјављује у року од 10 дана од дана пријема исте одлуке.

Па се тако рок за изјављивање жалбе од 5 дана од дана пријема Одлуке јасно односи искључиво на конкурентски поступак јавне набавке, а супротно којој врсти поступка, Уговорни орган предметни поступак јасно проводи као отворени поступак јавне набавке, посебно у складу са износом процијењене вриједности набавке.

Поред тога, како смо у уводном дијелу појаснили, жалитељ је оспоравану Одлуку запримио на дан 11.02.2026. године, те је жалба жалитеља неспорно благовремена, односно испуњава законске препоставке за изјављивање саме жалбе.

У коначници, Одлука Уговорног органа је незаконита, између осталог и из разлога погрешне упуте о правном лијеку, те скраћивање рока за жалбу са 10 на 5 дана је неправилно и противно одредбама ЗЈН.

II - недостављање садржаја понуде - Прилог 1. ТД у понуди изабраног понуђача

Неправилна је оцјена Уговорног органа којом је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву.

Наиме, Уговорни орган је под тачком 19.а) Тендерске документације у оквиру садржаја и начина припреме понуде прописао сљедеће;

„ Понуда мора садржавати најмање сљедеће документе:

а) попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде сукладно форми која је дана у Прилогу тендерске документације.“

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да исти у својој понуди нити у једном дијелу није доставио тражени попис документације, односно садржаје понуде, тј. изабрани понуђач у својој понуди није доставио Прилог 1 ТД који представља обавезан документ у свакој понуди.

Опреза ради, истичемо и да је јасно да се не може радити о било каквом недостатку у понуди изабраног понуђача, будући да се не ради о недостатку у самом документу, већ о недостављању конкретном доказа у понуди.

Сама сврха захтијевања садржаја понуде јесте да би се избјегла било каква манипулација поступком или евентуално додавање и измјена понуде на такав начин, а и поред тога, без обзира на саму сврху овог доказа, понуђачи су дужни да се придржавају захтјева из ТД у потпуности на начин како они гласе.

Стога је понуда изабраног понуђача из разлога непридржавања услова и захтјева Уговорног органа у дијелу обавезе прилагања Прилога 1 ТД - садржаја понуде неприхватљива, а оспоравана Одлука неодржива.

III - недостављање списка уговора у понуди изабраног понуђача

Неправилна је оцјена Уговорног органа којом је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву.

Наиме, Уговорни орган је под тачком 16. Тендерске документације у погледу услова и доказа на име техничке и професионалне способности понуђача прописао, између осталог, сљедеће;

„ Што се тиче техничке и професионалне способности, понуда ће бити одбачена ако нису испуњени сљедећи увјети:

Успјешно искуство понудитељ у реализацији најмање једног, или више уговора који су у вези с предметном набавком у износу од 180.000,00 КМ у посљедње три (3) године збирно (рачунајући од дана објаве обавијести о набави) или од дана регистрације, тј. почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, тј. почео с радом прије мање од три

(3) године.

Оцјена ће се извршити на сљедећи начин:

- списак уговора које сачињава сам понудитељ, потписан и овјерен од стране понудитеља који садржи уговор/е у износима и роковима како је наведено. "

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да исти у својој понуди нити у једном дијелу није доставио тражени списак уговора у било којој форми, а који представља обавезан документ у свакој понуди.

Опреза ради, истичемо и да је јасно да се не може радити о било каквом недостатку у понуди изабраног понуђача, будући да се не ради о недостатку у самом документу, већ о недостављању конкретном доказа у понуди, као у односу на доказ II жалбе.

Сходно томе, одредбама члана 57. став 1. ЗЈН у сегменту припреме понуда, прописано је;

„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације. "

Стога је понуда изабраног понуђача из разлога непридржавања услова и захтјева Уговорног органа у дијелу обавезе прилагања списка уговора неприхватљива, а оспоравана Одлука неправилна и незаконита.

IV- непотпуне потврде о уредно извршеним уговорима у понуди изабраног понуђача

Неправилна је оцјена Уговорног органа којом је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву.

Наиме, Уговорни орган је под тачком 16. Тендерске документације у погледу услова и доказа на име техничке и професионалне способности понуђача прописао, између осталог, сљедеће:

„ Што се тиче техничке и професионалне способности, понуда ће бити одбачена ако нису испуњени сљедећи увјети:

Успјешно искуство понудитељ у реализацији најмање једног или више уговора који су у вези с предметном набавком у износу од 180.000,00 КМ у посљедње три (3) године збирно (рачунајући од дана објаве обавијести о набави) или од дана регистрације, тј. почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, тј. почео с радом прије мање од три (3) године.

Оцјена ће се извршити на сљедећи начин:

(...)

- уз списак извршених уговора понудитељ је дужан доставити потврде о уредно извршених уговорима од других уговорних страна која садржи назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима. "

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је исти на страници 22. понуде доставио Потврду о уредно извршеним уговорима бр. 005/26 од 22.01.2026. године издату од стране Јавне установе „ВРИЛО" Груде, као и на страницама од 23. до 26. понуде закључена два уговора између изабраног понуђача и Јавне установе „ВРИЛО" Гуде.

Из напријед поменуте Потврде са странице 22. видљиво је да иста не садржи мјесто и вријеме извршење Уговора закљученог дана 19.12.2023. године и Уговора закљученог дана 23.12.2024. године.

Посебно истичемо спорним да из Потврде нити у једном дијелу није видљив датум завршетка извршених радова одржавања јавне расвјете, односно вријеме извршења уговора, већ само датум закључења уговора и период трајања уговора, без јасног навода када су у коначници уговори и први и други извршени, тј. реализовани.

Изабрани понуђач је у понуди, иако није тражено у ТД, доставио и Уговор закључен дана 19.12.2023. године са другом уговорном страном Јавна установа „ВРИЛО“ Груде из који није видљиво нити може бити видљиво вријеме извршења овог Уговора.

Уједно, изабрани понуђач је у понуди доставио и Уговор закључен дана 23.12.2025. године са другом уговорном страном Јавна установа „ВРИЛО“ Груде и то Уговор број; 148/25.

С тим у вези, потпуно је нејасно из којег разлога је изабрани понуђач доставио напријед наведени Уговор код чињенице да исти Уговор није наведен у Потврди о уредно извршеним уговорима.

У тој Потврди је наведен Уговор који се веже за достављени Уговор од 19.12.2023. године, али је наведдeн и Уговор број; 137/24 од 23.12.2024. године, док је достављен Уговор број: 148/25 од 23.12.2025. године.

Дакле, ради се о потпуно два различита уговора и по броју и по датуму закључења и то један Уговор наведен на Потврди под ставком 2. и апсолутно различит Уговор достављен у понуди на страници бр. 25.

Стога је овакав доказ на страници 25. понуде изабраног понуђача нејасан и контрадикторан остатку понуде.

У коначници, закључује се да је изабрани понуђач у својој понуди доставио непотпуну Потврду која не садржи све елементе потврде прописане под тачком 16. ТД у дијелу времена и мјеста извршења уговора.

У вези са напријед наведеним, опреза ради указујемо да је Уговорни орган био у обавези или одбацити понуду изабраног понуђача као неприхватљиву или од изабраног понуђача затражити појашњење понуде, а који институт појашњења понуде прописан одредбама Закона о јавним набавкама се управо односи на предметну ситуацију.

С тим у вези, одредбама члана 68. став 3. ЗЈН у сегменту разлога за одбацивање понуде прописано је како слиједи и то;

„ (3) Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената. “

Дакле, Уговорни орган је имао могућност провјере валидности оваквих доказа у понуди изабраног понуђача, односно приложене Потврде издате од стране Јавне установе „ВРИЛО“ Груде, а супротно чему, Уговорни орган такво појашњење није захтијевао, али је субјективно оцијенио понуду изабраног понуђача као прихватљиву и овакву Потврду која не садржи вријеме и мјесто извршења уговора цијенио као правилну.

Такође, указујемо и на чињеницу да изабрани понуђач има право појаснити достављену Потврду у дијелу времена и мјеста извршења предметна два уговора, али ни у којем случају вршити допуну понуде, мијењати достављену Потврду или надопуњавати исту у било којем погледу.

Стога и у овом дијелу оспоравана Одлука о избору није правилна.

V - недостављање превода техничке документације и цертификата у понуди изабраног понуђача

Неправилна је оцјена Уговорног органа којом је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву.

Наиме, Уговорни орган је под тачком 25. Тендерске документације у оквиру језика и писма понуде прописао сљедеће;

„ Понуда, сви документи и писана коресподенција у вези с понудом се достављају на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму. Сва остала документација уз понуду мора бити на једном од службених језика у БиХ.

Изузетно, дио попратне документације (каталози, брошуре и сл.) могу бити и на другом језику, али у том случају обавезно се прилаже и пријевод овлаштеног судског тумача за језик с којег је пријевод извршен. “

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је исти приложио каталоге, односно техничку документацију и тражене цертификате у понуди на енглеском језику (нпр. Test Report, Attestation of Compliance и сл.), али без достављања превода таквих докумената од стране овлаштеног судског тумача, како је прописано напријед цитираном тачком 25. ТД.

Дакле, јасно је да се изабрани понуђач није придржавао нити прописаног услова Уговорног органа у погледу обавезе прилагања превода за техничке документе, односно дијелове попратне документације - каталоге, цертификате, тј. техничку документацију, а што понуду овог понуђача чини неприхватљивом, те је Уговорни орган био у обавези истог елиминисати из даљег тока поступка предметне јавне набавке.

Имајући у виду напријед наведено, неправилна је оцјена понуде изабраног понуђача као прихватљиве од стране Уговорног органа, а што оспоравану Одлуку чини супротном одредбама Закона о јавним набавкама и као таквом неодрживом.

Сходно томе, сматрамо да је Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 52/26 од 10.02.2026. године неправилна и незаконита, па предлажемо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 52/26 од 10.02.2026. године, донесе нову одлуку, затим жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе, те у року седам дана од дана доношења одлуке по жалби достави УРЖ-у документацију ради покретања поступка поврата накнаде за покретање жалбеног поступка.

Такође, предлажемо да УРЖ у року од седам дана од дана запримања документације од Уговорног органа донесе посебно рјешење о повратy накнаде за покретање жалбеног поступка, којим ће се одобрити повратy уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, те предлажем и да наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши повратy накнаде уплаћене за вођење жалбеног поступка.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту прослиједи на одлучивање Уреду за разматрање жалби БиХ, па да Уред жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 52/26 од 10.02.2026. године, предмет врати Уговорном органу на поновни поступак, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши повратy накнаде уплаћене за вођење жалбеног поступка и повратy уплаћене административне таксе на жалбу.

У погледу означених трошкова жалбеног поступка, жалитељ указује како је чланом 119. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине", бр. 39/2014 и 59/2022), прописано сљедеће:

„Члан 119. (Право на накнаду трошкова у поступку јавне набавке)

3) У поступку правне заштите свака странка сноси трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови доласка, губљења времена (неизвршавања редовних радних обавеза) од редовних послова, за правно заступање и стручно помагање. Трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано са јасно прецизираним разлозима нужности. "

У смислу напријед наведене одредбе, истичемо да се жалбом покреће жалбени поступак, па жалба представља увијек нужну и оправдану радњу, неопходну за заштиту интереса неког понуђача у поступку јавне набавке, па су трошкови за правно заступање приликом састављања жалбе увијек нужни и оправдани трошкови.

Дакле, жалитељ као странка у жалбеном поступку има право да затражи стручну правну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени.

У том смислу управо истичемо да је адвокат Санел Незирић оспособљен и цертифициран за пружање услуга правног савјетовања и заступања у поступцима јавних набавки, као и да је цертифицирани тренер, односно овлаштени предавач из области јавних набавки од стране Агенције за јавне набавке Босне и Херцеговине, дакле исти представља субјект који је у складу са важећим прописима овлаштен да понуђачима пружи стручну правну помоћ, а жалитељ као странка у жалбеном поступку има право да му трошкови ангажовања стручне правне помоћи буду надокнађени онда када се поступак оконча у корист жалитеља, односно у случају када жалба жалитеља буде усвојена.

Нарочито истичемо да би свако супротно тумачење напријед наведеног члана 119. став 3. Закона о јавним набавкама могло довести до неоснованог ограничавања жалитељу уставног права на правну помоћ, односно ускраћивања законског права да му трошкови за ангажовања правне помоћи буду надокнађени.

Напријед наведени став заузет је и у пресуди Суда Босне и Херцеговине број С1 3 У 036564 20 У од 17.02.2022. године.

Истичемо и то да су наведени трошкови обрачунати у складу са чланом 29, а у вези са чланом 15. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ објављеној у Службеним новинама ФБиХ број: 43/25 дана 11.06.2025. године (ступила на снагу даном објављивања у Службеним новинама ФБиХ), а којим је прописано;

„Члан 15.

Као основица за обрачун награде у парничном поступку примјењује се сљедећа табела:

, 00 КМ	5 000,00 КМ	80 бодова
5 000,01 КМ	10 000,00 КМ	120 бодова
10 000,01 КМ	30 000,00 КМ	240 бодова
30 000,01 КМ	50 000,00 КМ	360 бодова
50 000,01 КМ	75 000,00 КМ	480 бодова
75 000,01 КМ	100 000,00 КМ	600 бодова

преко 100 000.00 КМ 600+ (*)

* 600 + 4 бода за сваких започетих 1 000,00 КМ али не више од 3 000 бодова, односно 5 000 бодова у привредним споровима

(...)

XIV. ПОСТУПАК ЈАВНИХ НАБАВКИ

Члан. 29.

За израду жалби у поступцима јавних набавки адвокату припада награда из члана 15, с тим да се као висина спора у тим поступцима узима вриједност јавне набавке, односно вриједност побијаног дијела (ЛОТ-а).

За израду свих других поднесака или подузимање свих других радњи у поступцима јавних набавки адвокату припада 25% награде из члана 15."

Одлуком Управног одбора Адвокатске коморе ФБиХ, објављене такође у Службеним новинама ФБиХ број 98/25 од 24.12.2025. године, која је ступила на снагу даном објаве у Службеним новинама ФБиХ, утврђена је вриједност бода у износу од 6,50 КМ.

У коначници чињеница је да су поступци јавних набавки изузетно сложени поступци и сви учесници морају имати посебна стручна знања из области јавних набавки, што између осталог прозилази управо из одредби члана 13а Закона о јавним набавкама, који прописују обавезу да уговорни органи морају имати службеника за јавне набавке, као и да према одредбама овог закона и то члана 92. постоји и институт овлаштених предавача, као и јасна улога Агенције за јавне набавке да стално и континуирано пружа савјетодавну и техничку помоћ и обуку упосленицима уговорних органа.

У том смислу и понуђачи имају право када сами нису оспособљени, дакле када немају службеника за јавне набавке, односно када немају стручна лица која имају знања из области јавних набавки, ангажовати за ту намјену овлаштено и стручно лице-адвоката, који ће савјетовати и заступати интересе понуђача и такво ангажовање је свакако нужно и оправдано.

У коначници, жалитељ уз жалбу доставља и доказ о уредно извршеној уплати накнаде за вођење жалбеног поступка у износу од 5.250,00 КМ и то уплатницу заједно са Изводом банке о уредно извршеној трансакцији, а све према Измјенама ЗЈН („Службени гласник БиХ“, број; 50/24 од 23.07.2024. године) у односу на процијењену вриједност јавне набавке.

Процијењена вриједност јавне набавке: 360.000,00 КМ без ПДВ-а

Трошковник:

-Састав жалбе 10.634,00 КМ + 17% ПДВ = 12.441,78 КМ

(у складу са чланом 29, а у складу са чланом 15. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ Сл. новине ФБиХ број; 43/25 од 11.06.2025. године и Одлуком Управног одбора Адвокатске коморе ФБиХ Сл. новине ФБиХ број; 98/25 од 24.12.2025. године)

Прилог:

- Доказ о уплати/уплатница на име накнаде за покретање жалбеног поступка од 19.02.2026. године

- Банковни извод од 19.02.2026. године - извод банке ће на дан изјављивања жалбе и то 20.02.2026. године директно послати жалитељ „СПОТЛИГХТ“ д.о.о. Сарајево путем поште на адресу Уговорног органа

- Пуномоћ
- Увјерење о ПДВ-у“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Сукладно чланку 100. ставак 5. Закона о јавним набавама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ" број:39/2014,59/2022 и 50/2024)ЦОМИНГ, јавна установа за комуналне дјелатности Широки Бријег даје слиједеће изјашњење о наводима жалбе понудитеља „СПОТЛИГХТ" д.о.о. Сарајево а у поступку „Одржавање и дјеломична реконструкција јавне расвјете у Широком Бријегу".
1. Неправилна поука о правном лијеку:
Како је предметну Одлуку о додјели уговора жалитељ запримио дана 11.2.2026. године а жалбу послао дана 20.2.2026. године те да је уговорно тијело третира као благовремену,сматрамо је самим овим поступком Уговорно тијело поступило по одредбама Закона о јавним набавама у погледу жалбених рокова те сматрамо овај жалбени навод неутемељеним.
2. Недостајање садржаја понуде:
Недостајање садржаја понуде не мијења на ствари да је понудитељ доставио доказе тражене Тендерском документацијом којом би његова понуда била третирана као прихватљива.
3. Недостављање списка уговора у понуди изабраног понудитеља и непотпуна потврда о уредно извршеним уговорима:
Жалбени навод да је потврда о уредно извршеним уговорима неправилна јер није наведено мјесто ни вријеме извршења уговора сматрамо неприхватљивим те га побијамо у цијелости јер је као мјесто извршења наведено подручје општине Груде а као вријеме 1(једна) година од дана закључења уговора. Увидом у садржај уговора јасно је назначено да уговор траје до 19.12.2024. године те је самом вриједношћу закљученог уговора задовољен увјет тражен точком 16. Тендерске документације. Понудитељ је доставио и уговор који није наведен у потврди те га уговорно тијело и није узело у разматрање.
4. Недостављање пријевода техничке документације и цертификата у понуди:
Уговорно тијело у Тендерској документацији је као тражило у обрасцу за гарантни период минималан рок од 5 година за одређене производе а не доставу цертификата те достављене цертификате и није их узело у разматрање, те самим тиме није био потребан ни њихов пријевод. Понудитељ је уредно доставио образац за гарантни период те је самим тиме задовољио увјете прописане Тендерском документацијом.
У случају усвајања жалбе, нисмо сугласни са наведеним израчуном трошкова састава жалбе наведеним у жалби.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-330-3/26 од 13.03.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме осправа наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Ивко техник д.о.о. Широки Бријег је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-330-4/26 од

13.03.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи:
„Наиме, Уговорни орган је на страници 2. образложења оспораване Одлуке прописао поуку о правном лијеку и то како слиједи;
„Против ове Одлуке може се изјавити жалба најкасније у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове Одлуке. “
Уједно, Уговорни орган је под тачком 40. Тендерске документације у погледу поуке о правном лијеку прописао сљедеће и то;
„Сваки понудитељ који има оправдан интерес за уговор о јавној набави и сматра да је уговорно тијело тијеком поступка јавне набаве повриједило одредбе ЗЈН и/или подзаконских аката, има право уложити жалбу на поступак у року који је одређен чланком 101. ЗЈН. Жалба се изјављује уговорном тијелу у најмање три (3) примјерка, у писаној форми изравно или препоручено поштанском пошиљком у роковима прописаним чланком 101. ЗЈН. “
С тим у вези, одредбама члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама у оквиру одјељка о роковима за изјављивање жалбе уговорном органуе прописано је сљедеће;
„(1) Жалба се изјављује:
д) у року од десет дана од пријема одлуке о квалификованости кандидата или одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка. “
Такође, одредбама истог члана 101. став (5) тачка ц) ЗЈН прописано је како слиједи;
„(5) У поступку набавке који се спроводи путем конкурентског захтјева жалба се изјављује у року од пет дана од:
ц) пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или пријема одлуке о поништењу поступка набавке. “
Дакле, Уговорни орган је погрешно прописао поуку о правном лијеку у оспораваној Одлуци, те остављени рок од 5 дана није у складу са напријед цитираном законском одредбом која јасно прописује да се жалба против одлуке о избору Уговорног органа који се односе и на отворени поступак јавне набавке изјављује у року од 10 дана од дана пријема исте одлуке.
Па се тако рок за изјављивање жалбе од 5 дана од дана пријема Одлуке јасно односи

искључиво на конкурентски поступак јавне набавке, а супротно којој врсти поступка, Уговорни орган предметни поступак јасно проводи као отворени поступак јавне набавке, посебно у складу са износом процијењене вриједности набавке.
Поред тога, како смо у уводном дијелу појаснили, жалитељ је оспоравану Одлуку запримио на дан 11.02.2026. године, те је жалба жалитеља неспорно благовремена, односно испуњава законске препоставке за изјављивање саме жалбе.
У коначници, Одлука Уговорног органа је незаконита, између осталог и из разлога погрешне упуте о правном лијеку, те скраћивање рока за жалбу са 10 на 5 дана је неправилно и противно одредбама ЗЈН.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Како је предметну Одлуку о додјели уговора жалитељ запримио дана 11.2.2026. године а жалбу послао дана 20.2.2026. године те да је уговорно тијело третира као благовремену,сматрамо је самим овим поступком Уговорно тијело поступило по одредбама Закона о јавним набавама у погледу жалбених рокова те сматрамо овај жалбени навод неутемељеним."

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 52/26 од 10.02.2026. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган у поуци о правном лијеку прописао рок за изјављивање жалбе од пет дана од дана пријема одлуке, а што је у супротности са чланом 101. став (1) тачка д) ЗЈН којим је прописано да се на одлуку о избору најповољнијег понуђача, жалба изјављује у року од десет дана од пријема одлуке, с обзиром да се предметни поступак јавне набавке спроводи путем отвореног поступка.
Међутим, одредбом члана 201. став (4) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) прописано је како у случају погрешног упутства, странка може поступити по важећим прописима или по упутству, те уколико поступи по погрешном упутству не може због тога трпити штетне посљедице, те се стога утврђује **неоснованост** жалбеног навода жалиоца, с обзиром да исти изјављивањем предметне жалбе није претрпио штетну посљедицу због погрешног упутства о правном лијеку, као и да је уговорни орган за предметну жалбу утврдио да је благовремена.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Ивко техник д.о.о. Широки Бријег, наводећи да је неправилна је оцјена Уговорног органа којом је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву, да је уговорни орган је под тачком 19.а) Тендерске документације у оквиру садржаја и начина припреме понуде прописао сљедеће;
„ Понуда мора садржавати најмање сљедеће документе:
а) попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде сукладно форми која је дана у Прилогу тендерске документације."
Жалилац наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача видљиво да исти у својој понуди нити у једном дијелу није доставио тражени попис документације, односно садржаје понуде, тј. изабрани понуђач у својој понуди није доставио Прилог 1 ТД који представља обавезан документ у свакој понуди.

Жалилац опреза ради, истиче и да је јасно да се не може радити о било каквом недостатку у понуди изабраног понуђача, будући да се не ради о недостатку у самом документу, већ о недостављању конкретном доказа у понуди, сама сврха захтијевања садржаја понуде јесте да би се избјегла било каква манипулација поступком или евентуално додавање и измјена понуде на такав начин, а и поред тога, без обзира на саму сврху овог доказа, понуђачи су дужни да се придржавају захтјева из ТД у потпуности на начин како они гласе, стога је понуда изабраног понуђача из разлога непридржавања услова и захтјева Уговорног органа у дијелу обавезе прилагања Прилога 1 ТД - садржаја понуде неприхватљива, а оспоравана Одлука неодржива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Недостајање садржаја понуде не мијења на ствари да је понудитељ доставио доказе тражене Тендерском документацијом којом би његова понуда била третирана као прихватљива."

Увидом у тачку 19. под а) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано:
„Понуда мора садржавати најмање сљедеће документе:
а) попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде сукладно форми која је дана у Прилогу тендерске документације."

Увидом у понуду изабраног понуђача Ивко техник д.о.о. Широки Бријег, овај орган је утврдио да у понуду није достављен попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде.

Чланом 57. став (1) ЗЈН прописано је:
„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

На основу утврђеног чињеничног стања, наведених одредби ЗЈН и тендерске документације, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, с обзиром да је неспорно да је тачком 19. под а) тендерске документације изричито прописана обавеза понуђача да у саставу понуде достави попис документације (садржај понуде), те је неспорно да изабрани понуђач Ивко техник д.о.о. Широки Бријег није доставио наведени документ у својој понуди.
Даље, одредбом члана 57. став (1) ЗЈН јасно је утврђена обавеза понуђача да се у придржава захтјева и услова из тендерске документације. Ова обавеза има императиван карактер, што значи да уговорни орган нема дискреционо право да поједине захтјеве занемари или тумачи као небитне, уколико су они јасно и недвосмислено прописани.
Навод уговорног органа да недостајање садржаја понуде „не мијења на ствари" јер су достављени остали тражени докази, не може се прихватити као основан. Наиме, у конкретном случају не ради се о формалном недостатку у смислу непотпуности већ достављеног документа, већ о потпуном изостанку документа који је тендерском документацијом изричито прописан као обавезан дио понуде.

Сврха достављања садржаја понуде није искључиво формалне природе, већ служи обезбјеђењу транспарентности, прегледности понуде и онемогућавању накнадних интервенција у понуди. Управо из тог разлога, овај захтјев се не може сматрати небитним или занемаривим.
Имајући у виду наведено, овај орган налази да понуда изабраног понуђача није сачињена у складу са захтјевима тендерске документације, те као таква не испуњава услове прихватљивости.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Ивко техник д.о.о. Широки Бријег, наводећи да је неправилна оцјена уговорног органа којом је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву, да је уговорни орган под тачком 16. Тендерске документације у погледу услова и доказа на име техничке и професионалне способности понуђача прописао, између осталог, сљедеће;
„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуда ће бити одбачена ако нису испуњени сљедећи увјети:
Успјешно искуство понудитељ у реализацији најмање једног, или више уговора који су у вези с предметном набавком у износу од 180.000,00 КМ у посљедње три (3) године збирно (рачунајући од дана објаве обавијести о набави) или од дана регистрације, тј. почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, тј. почео с радом прије мање од три (3) године.
Оцјена ће се извршити на сљедећи начин:
- списак уговора које сачињава сам понудитељ, потписан и овјерен од стране понудитеља који садржи уговор/е у износима и роковима како је наведено. "
Жалилац наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача видљиво да исти у својој понуди нити у једном дијелу није доставио тражени списак уговора у било којој форми, а који представља обавезан документ у свакој понуди.
Жалилац опреза ради, истиче и да је јасно да се не може радити о било каквом недостатку у понуди изабраног понуђача, будући да се не ради о недостатку у самом документу, већ о недостављању конкретном доказа у понуди, као у односу на доказ II жалбе, да сходно томе, одредбама члана 57. став 1. ЗЈН у сегменту припреме понуда, прописано је;
„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације. ", та да је стога понуда изабраног понуђача из разлога непридржавања услова и захтјева Уговорног органа у дијелу обавезе прилагања списка уговора неприхватљива, а оспоравана Одлука неправилна и незаконита.

Уговорни орган се није изјаснио на жалбени навод.

Увидом у тачку 16. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано:
„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуда ће бити одбачена ако нису испуњени слиједећи увјети:
Успјешно искуство понудитељ у реализацији најмање једног или више уговора који су у свези с предметном набавом у износу до 180.000,00 КМ у посљедње три (3) године збирно (рачунајући од дана објаве обавијести о набави) или од дана регистрације, тј

почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, тј. почео с радом прије мање од три (3) године.

Оцјена ће се извршити на слиједећи начин:

- списак уговора које сачињава сам понудитељ, потписан и овјерен од стране понудитеља који садржи уговор/е у износима и роковима како је наведено
- уз списак извршених уговора понудитељ је дужан доставити потврде о уредно извршеним уговорима од других уговорних страна која садржи назив и сједиште уговорних страна , предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима

У случају да се такова потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране , вриједи изјава понудитеља о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се таква потврда осигура. Уколико понудитељ уз изјаву о уредно извршењу не достави доказ о учињеним покушајима да се такова потврда осигура, уговорно тијело ће такову потврду одбити као неприхватљиву."

Увидом у тачку 19. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано:

„Понуда мора садржавати најмање слиједеће документе:

а) попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде сукладно форми која је дана у Прилогу тендерске документације

б) образац за понуду - попуњен, потписан и овјерен сукладно форми која је дана у Прилогу тендерске документације

ц) образац за цијену понуде- попуњен, потписан и овјерен сукладно форми које је дана у Прилогу тендерске документације

д) образац за повјерљиве информације (ако таквих информација има), потписан и овјерен од стране понудитеља сукладно форми које је дана у Прилогу тендерске документације

е) Изјаву и доказе о испуњености увјета из тендерске документације:

- особна способност
- способност обављања професионалне дјелатности

ф) Изјаву из чланка 52. Закона о јавним набавама

г) образац за гарантни период

х) попуњен и парафиран нацрт оквирног споразума и нацрт уговора

и) остале документе наведене у тендерској документацији

ј) овлаштење којим чланови групе понудитеља овлашћују лидера групе понудитеља да ту групу представља тијеком поступка набаве, у случају да понуду доставља група понудитеља,

к) оригинал или овјерена копија пуномоћи у случају да је понудитељ (одговорна особа понудитеља) овластила другу особу за подношење понуде."

Чланом 48. став (2) ЗЈН прописано је:

„Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може

добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају."

Чланом 57. став (1) ЗЈН прописано је:
„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

Увидом у понуду изабраног понуђача Ивко техник д.о.о. Широки Бријег, овај орган је утврдио да у понуду није достављен списак уговора, те да је достављена потврда о извршеним уговорима и копије уговора.

На основу утврђеног чињеничног стања, наведених одредби ЗЈН и тендерске документације, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, с обзиром да је неспорно да је тачком 16. тендерске документације уговорни орган јасно прописао услов техничке и професионалне способности, као и начин доказивања истог, при чему је као основни доказ предвиђен списак извршених уговора, сачињен, потписан и овјерен од стране понуђача, уз обавезу достављања потврда о уредно извршеним уговорима, односно изјаве уз доказе о покушају прибављања потврда.
Такође, одредбом члана 48. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да се доказ о уредно извршеним уговорима подноси у форми списка извршених уговора уз потврде уговорних страна, што додатно указује да списак уговора представља основни и неизоставан доказ у оквиру овог услова.
Увидом у понуду изабраног понуђача Ивко техник д.о.о. Широки Бријег, утврђено је да исти није доставио списак уговора, већ су достављене потврде о извршеним уговорима и копије уговора.
Међутим, овај орган налази да достављање потврда и уговора не може замијенити изричито тражени списак уговора. Наиме, списак уговора представља преглед релевантног искуства понуђача, на основу којег уговорни орган врши почетну оцјену испуњености услова, док потврде и уговори имају улогу доказивања тачности података наведених у списку.
У конкретном случају, изостанком списка уговора изостао је основни документ на основу којег се врши оцјена испуњености услова, те уговорни орган није имао уредно достављен доказ у форми прописаној тендерском документацијом.
Овај орган посебно истиче да се не ради о формалном недостатку, већ о непоштовању начина доказивања услова који је јасно прописан, те да се такав недостатак не може отклонити нити занемарити, без повреде начела једнаког третмана понуђача.
Чињеница да се уговорни орган није изјаснио на овај жалбени навод додатно указује да утврђене чињенице нису оспорене.
Имајући у виду и одредбу тачке 19. тендерске документације, којом је прописано да понуда мора садржавати и све остале документе наведене у тендерској документацији, као и одредбу члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама, којом је утврђена обавеза понуђача да се придржава свих захтјева из тендерске документације, овај орган налази да понуда изабраног понуђача није сачињена у складу са прописаним условима.

Сходно наведеном, жалбени навод је основан, јер је уговорни орган неправилно оцијенио понуду изабраног понуђача као прихватљиву, иако иста не садржи обавезан доказ – списак уговора, прописан тендерском документацијом и законом.

Овај орган је размотрио четврти и пети жалбени навод, у којим жалилац оспорава понуду изабраног понуђача Ивко техник д.о.о. Широки Бријег, али исте није посебно образлагао, с обзиром да исти нису од утицаја на другачије рјешење у предметном поступку, јер је овај орган усвајањем другог и трећег жалбеног навода, неспорно утврдио да је понуда изабраног понуђача Ивко техник д.о.о. Широки Бријег неприхватљива.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево, у износу од 11.894,22 КМ.
Одлучујући о овом захтјеву, овај орган је додијелио жалиоцу трошкове за састав жалбе по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево, у складу са чланом 119. став 4. и 5. ЗЈН, а све у складу са чланом 22. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује накнаду адвокату за израду приговора или жалбе и заступања пред другостепеним органом у износу од 125% од награде из става 1. (награда износи 125 бодова x 6,50 КМ) у износу од 812,50 КМ, увећан за 17% ПДВ-а, у износу од 138,12 КМ, што укупно износи 950,62 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући одредбу члана 119. став (10) Закона о јавним набавкама који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 50,00 КМ, а на захтјев овог органа, који му је актом број: ЈН2-03-07-1-330-2/26 од 13.03.2026. године наложио да изврши уплату административне таксе у износу од 50,00 КМ, и извршио уплату административне таксе у износу од 50,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 50,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 5.250,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Спотлигхт д.о.о. Сарајево, по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево
- ЈУ Цоминг Широки Бријег
- Ивко техник д.о.о. Широки Бријег
- Евиденција
- а/а